

Kouvolan HO

Diaarinumero: R 05/1095

Antopäivä: 20.12.2005

Ratkaisunumero: 1442

Esittelypäivä: --

Asianumero: KouHO:2005:8

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

HOVIOIKEUSKÄSITTELY

RATKAISUN KESKEINEN SISÄLTÖ

HEINOLAN KÄRÄJÄOIKEUDEN TUOMIO 25.8.2005

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. METSÄSTYSRIKOS

16.10.2004 HEINOLA

A on törkeästi huolimattomuudesta oikeudettomasti osallistuessaan B:n kylässä hirviijahtiin ampunut kaksi kertaa hirvinaarasta, jota on seurannut noin viiden metrin etäisyydellä alle vuoden ikäinen vasa. Hirviemä on löydetty seuraavana päivänä kuolleena.

Vaihtoehtoinen syyte

1. Metsästysrikkomus

A on huolimattomuudesta oikeudettomasti osallistuessaan B:n kylässä hirviijahtiin ampunut kaksi kertaa hirvinaarasta, jota on seurannut noin viiden metrin etäisyydellä alle vuoden ikäinen vasa. Hirviemä on löydetty seuraavana päivänä kuolleena.

Syyttäjän muut vaatimukset

Muu vaatimus

A on tuomittava menettämään valtiolle hirviemän arvona 1.260 euroa.

Vastaajan vastaus

A tunnustaa menetelleensä muutoin syytteessä kerrotulla tavalla, mutta hän ei ole menetellyt törkeän huolimattomasti. A kiistää syyllistyneensä metsästysrikkokseen mutta myöntää syyllistyneensä metsästysrikkomukseen. Menettelynsä ei ollut törkeän huolimaton, koska hän on kokenut ja hyvä ampuja eikä ole huolimaton metsällä. Aiemmin avotähtäimellisellä kiväärillä ampuneena perimällään 3 -kertaisella suurennuksella varustetulla kiikaritähtäimellisellä kiväärillä tähtäimen läpi lähellä 20-40 metrin etäisyydellä ollut hirvieläin ei näkynyt kokonaan vaan vain

harmaata eläintä. Hän oli vahingossa tähdännyt väärään hirveen erittäin nopeassa tilanteessa ja vahingossa ampunut emää sitä lähellä kulkeneen vasan sijasta.

A myöntää hirviemän arvon menettämisseuraamusvaatimuksen perusteeltaan, koska tällainen vahinko on tapahtunut. -----

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Syyksilukeminen

A on menetellyt toissijaisessa rangaistusvaatimuksessa kerrotulla tavalla ja syylistynyt metsästysrikkomukseen.

Syyksilukemisen perustelut

Syyksilukeminen perustuu vastaajan syyttäjän toissijaisen rangaistusvaatimuksen teonkuvauksen mukaisen menettelyn tunnustamiseen ja syytteen myöntämiseen oikeaksi. Vastaaja on syylistynyt metsästysrikkomukseen. Käräjäoikeus A:n oman ja todistaja C:n kertomuksen perusteella arvioi, että A:n menettely tämän kertoman mukaisessa ampumistilanteessa on ollut huolimaton, ei kuitenkaan törkeän huolimaton.

Hylätty syyte

1. Metsästysrikos 16.10.2004 Heinola

Hylkäämisen perustelut

Käräjäoikeus katsoo jääneen vakuuttavasti näyttämättä, että A on hänen kertomuksella selvitetystä nopeassa ampumistilanteesta ase- ja ampumisolosuhteissa ollut törkeän huolimaton. A:n kokemattomuus perimänsä aseiden kiikaritähkäimen käytössä on voinut nopeassa ampumistilanteesta aiheuttaa virheelliset ampumissuoritukset, kun etukäteen ei ollut tiedossa, että alueella liikkuu emä alle vuoden vanhan vasan kanssa.

Menettämisseuraamus

A on myöntänyt hävitetyn hirven arvon menettämisseuraamusvaatimuksen perusteeltaan. Kun A:n kertoman mukaan emähirvi oli keskikokoinen, käräjäoikeus hyväksyy metsästyslain 80 §:n ja maa- ja metsätalousministeriön elävän riistaeläimen ohjeellisista arvoista annetun asetuksen (824/2001) mukaiseksi arvoksi syyttäjän vaatiman keskimääräisen arvon 1.260 euroa (840 - 1680 euroa eläimeltä).

Rangaistusseuraamus

A tuomitaan metsästysrikkomuksesta sakkorangaistukseen, mikä on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen sekä siitä ilmenevään tekijän syyllisyyteen.

Lopputulos

Käräjäoikeuden ratkaisun lopputulos ilmenee oheiselta tuomiolauselmalta.

TUOMIOLAUSELMA

SYYSKI LUETUT RIKOKSET

1) Metsästysrikkomus 16.10.2004

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

20 päiväsakkoa a 30 euroa = 600 euroa

LAINKOHDAT

1) Metsästyslaki 37 § 1 ja 74 § 1 momentti 2 kohta
Metsästysasetus 25 § 2

KORVAUSVELVOLLISUUS

A tuomitaan menettämään valtiolle hirviemän arvona 1.260 euroa (Metsästyslaki 80 § 1 momentti)

Asian ratkaisseet käräjäoikeuden jäsenet:

Käräjätuomari Markku Vuorio ja lautamiehet

KOUVOLAN HOVIOIKEUDEN TUOMIO 20.12.2005

Valitus

Syyttäjä on vaatinut, että A tuomitaan metsästysrikkomuksen sijasta metsästysrikoksesta ja että sakkorangaistusta korotetaan. Syyttäjä on perustellut vaatimuksiaan sillä, että A on syyllistynyt törkeään huolimattomuuteen ampuessaan kiikaritähtäimellä varustetulla kiväärillä korokelavalta hyvältä ampumapaikalta kaksi kertaa hirviemään, vaikka hänen on täytynyt havaita emää seuraavan alle vuoden ikäinen vasa.

Vastaus

A on kiistänyt muutosvaatimukset.

HOVIOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

A on ampunut hirveä, jota on seurannut vuotta nuorempi vasa. Tällainen hirvi on metsästysasetuksen 25 §:n nojalla aina rauhoitettu eikä sitä metsästyslain 37 §:n 1 momentin mukaan saa metsästä tai vahingoittaa. Rikoslain 48a luvun 1 §:n 2 kohdan mukaan oikeudettomasti kyseisenkaltaista rauhoitusta vastoin tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta metsästävä on tuomittava metsästysrikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi

vuodeksi. Metsästyslain 74 §:n 1 momentin 2 kohdassa puolestaan on säädetty, että 37 §:ssä tarkoitettua rauhoitettua eläintä tahallaan tai huolimattomuudesta metsästävä on tuomittava metsästysrikkomuksesta sakkoon, mikäli teko ei ole metsästysrikkoksena rangaistava.

Metsästysrikosta koskevan säännöksen esitöissä (HE 203/2001) painotetaan metsästyksen luonteeseen kuuluvaa korostunutta huolellisuusvelvoitetta. Huolellisuus metsästäessä edellyttää, että metsästäjä varmistuu ampumatilanteessa kohteestaan. Huolellisuusvelvoite perustuu turvallisuustekijöihin sekä suojelullisiin ja riistanhoidollisiin näkökohtiin.

A on rikkonut olennaisesti tärkeitä metsästyksen liittyviä huolellisuusvelvoitteita. A:n olisi pitänyt varmistua siitä, ettei hirvinaarasta seuraa vuotta nuorempi vasa sekä siitä, että ampuu oikeaa kohdetta. A on vedonnut siihen, että tilanne on ollut nopea ja hän on erehdyksessä ampunut väärää hirveä. Huolellisuusvelvoite edellyttää tällaisessa nopeassa tilanteessa ampumisesta pidättäytymistä, jos metsästäjä ei voi varmistua kohteestaan.

A on käyttänyt asetta, jonka tehokas kiikari on hänen kertomansa mukaan aiheuttanut sen, että lähellä olevat hirvet on ollut vaikea hahmottaa. Hän on laukaissut aseensa siitä huolimatta liikkuvaan kohteeseen. Korostuneen huolellisuusvelvoitteen mukaisesti A:n olisi tilanteessa tullut olla erityisen varovainen ja jättää ampumatta, kun ei ole voinut riittävällä tavalla varmistua kohteesta.

A:n menettely tilanteessa osoittaa välinpitämättömyyttä metsästyksessä noudatettavaa huolellisuusvelvoitetta kohtaan. Teko on katsottava tehdyksi törkeästä huolimattomuudesta.

Tuomiolauselma

Hovioikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla.

Muutokset käräjäoikeuden tuomioon

SYYSKI LUETUT RIKOKSET

1) Metsästysrikos 16.10.2004

RANGAISTUSSEURAAMUKSET

SAKKO

30 päiväsakkoa a 30 euroa = 900 euroa

LAINKOHDAT

1) Rikoslaki 48a luku 1 § /2

Metsästyslaki 37 § 1

Metsästysasetus 25 § 2

KORVAUSVELVOLLISUUS

A tuomitaan menettämään valtiolle hirviemän arvona 1.260 euroa. (Metsästyslaki 80 § 1 momentti)

Muilta osin käräjäoikeuden tuomio jää voimaan.